

## Отчёт о мероприятии в р.п. Белый Яр от 20.09.2019.

**Тема:** Workshop по разработке предварительной концепции благоустройства территории по ул. Рабочей 5.

**Место:** р.п. Белый Яр, ул. Гагарина 15, актовый зал Администрации Верхнекетского района

**Дата проведения:** 20 сентября 2019 года, с 14:00 до 16:00

**Организаторы:** Центр развития городской среды Томской области

**Участники workshop-а:** в workshop-е приняло участие 20 человек, среди которых были представители администрации поселения, района, работники поликлиники, школ и детских садов, совета ветеранов, организаций культуры, управления образования и местного инженерного центра. Средний возраст участников 46 лет.

**Предварительная характеристика территории:** Территория представляет собой участок земли между двумя детскими садами и школой расположенный на месте бывшей инфекционной больницы (ул. Рабочая 5). На данный момент территория не благоустроена, через неё проходит сквозной частично асфальтированный проезд по улице Рабочей, а также безымянный грунтовый проезд, часть которого является технической и используется спецтехникой, в том числе для проезда пожарных служб. Территория имеет частичное озеленение (несколько деревьев, в основном берёз, а также высокие травы-сорняки). В связи с концентрацией на одной площади трёх детских учреждений территория испытывает транспортные сложности в утренние и вечерние часы, поскольку родители привозят детей на личном транспорте. Жители отмечают сильный затор, особенно в зимнее время. В остальное время проблем с транспортом территория не испытывает, для постоянной стоянки, на данный момент, она не используется, так как у жителей ближайших пятиэтажек есть парковки ближе к дому. Кроме того, в период до проведения мероприятия было проведено анкетирование заинтересованных сторон, отчёт по которому можно прочитать в Приложении 1.

**Результаты workshop-а:** в ходе мероприятия участники поделились на три группы и обсудили зонирование, выбрали какие элементы они хотят видеть на данной территории. По результатам презентаций выявилось, что проблемной зоной является не столько наполнение самой территории, сколько общая концепция развития данного района, а прежде всего вопрос транспортной развязки. Участники поделились на два лагеря, представители первого хотят сохранить сквозной проезд по ул. Рабочей и требуют появления новых парковочных мест для посадки и высадки детей школьного и дошкольного возраста, вторая группа считает, что данная территория должна быть полностью пешеходной, улицу Рабочую следует закрыть для проезда всем, кроме спецтехники и школьных автобусов. Поэтому одной из ключевых задач, которую участники воркшопа поставили для архитекторов – разработка концепции транспортной схемы на данной территории. Что касается внутреннего наполнения, то все участники заявили, что на

данной территории необходимо появление двух зон: зоны спокойного отдыха с уличной мебелью, небольшой сценой, беседкой, дорожками для прогулок, скамейками, озеленением и искусственными водными объектами, а так же зоны активного отдыха для детей, с возможностью кататься на скейтах и велосипедах, площадкой для разных возрастов, спортивными элементами и другими возможными способами уличной активности для детей дошкольного, младшего и среднего школьного возраста. Также не было выработано единого мнения по покрытиям – кто-то предпочитает сплошное твёрдое покрытие, другие склоняются к мощению плиткой. Жители попросили сохранить существующие деревья и дополнить их разнообразными видами озеленения, одна из групп предложила высадить в центре высокую ель (одна из участниц даже предложила пересадить свою собственную взрослую ель, выше второго этажа) для новогодних праздников, а также продумать место под ледовый городок.

Важными идеями, которые поддержали все участники стало появление безопасного, благоустроенного, широкого тротуара, по которому дети и родители могли бы проходить к детскому саду и школе, а также освещение данной территории. Вопрос парковки так и не был решён окончательно, хотя жители и предлагали несколько схем её расположения, он, как указывалось ранее, является принципиальным для развития территории, однако касается не только её и представляет ключевую проблему для всего района. Кроме того, участники отметили высокий уровень велосипедизации в р.п. Белый Яр и предложили оборудовать на благоустраиваемой территории велосипедную парковку.

Отдельно была выявлена проблема затопления части территории в дождливую погоду, которую необходимо решать, необходимость сохранения технического проезда к пожарному колодцу с учётом радиуса разворота (или сквозного проезда через детский сад), вырубки старых тополей для обустройства тротуара, строительства котельной напротив данной территории.

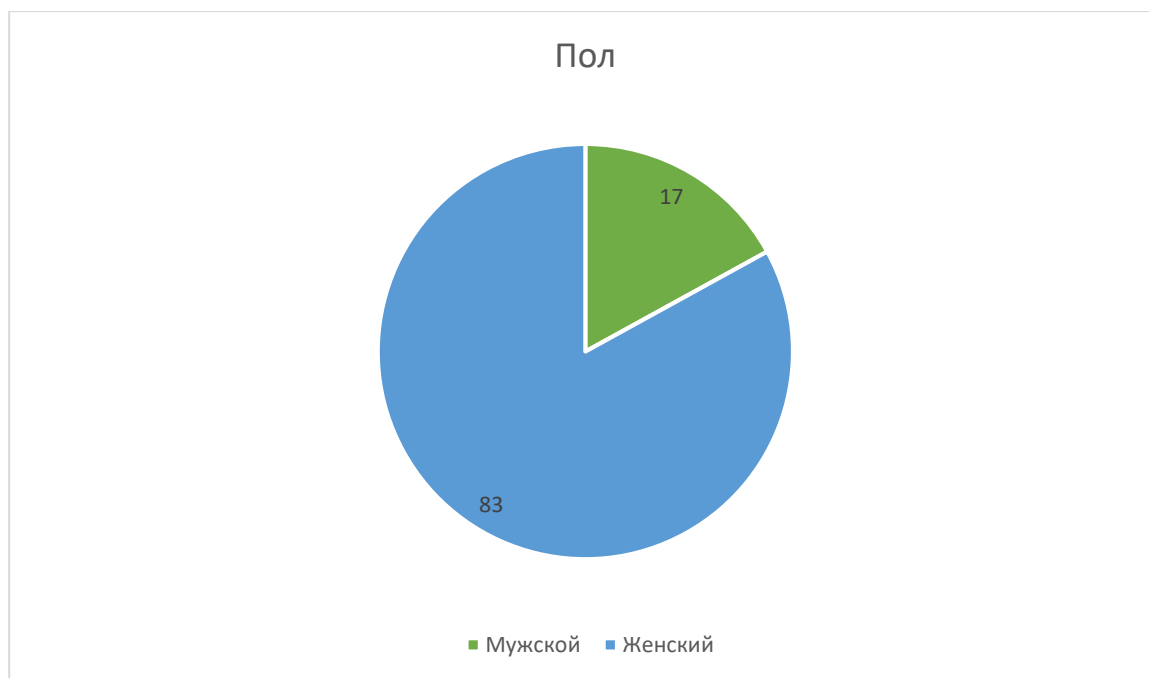
## Приложение 1.

### Опрос жителей р.п. Белый Яр относительно благоустройства территории по ул. Рабочей, 5.

Опрос жителей р.п. Белый Яр проводился на неделе перед проведением воркшопа по разработке предварительной концепции благоустройства методом анкетирования. Опрос проводился силами местной администрации, использовалась стихийная выборка. Опрос проводился в детских садах, прилегающих к территории; с помощью поквартирного обхода в двух пятиэтажках, также расположенных рядом с ул. Рабочей, 5; в Поликлинике, анкеты также могли заполнить заинтересованные лица в библиотеке. Данный опрос не репрезентативен относительно всего поселения, однако охват респондентов, по заявлению проводящей опрос организации, соответствует основным пользователям и заинтересованным сторонам для исследуемой территории. С учётом особенностей территории мы рекомендуем полученные в ходе данного опроса данные для использования в качестве инструмента для разработки предварительной концепции развития.

#### Социально-демографические характеристики респондентов.

Рисунок 1 - Пол респондентов (в процентах)

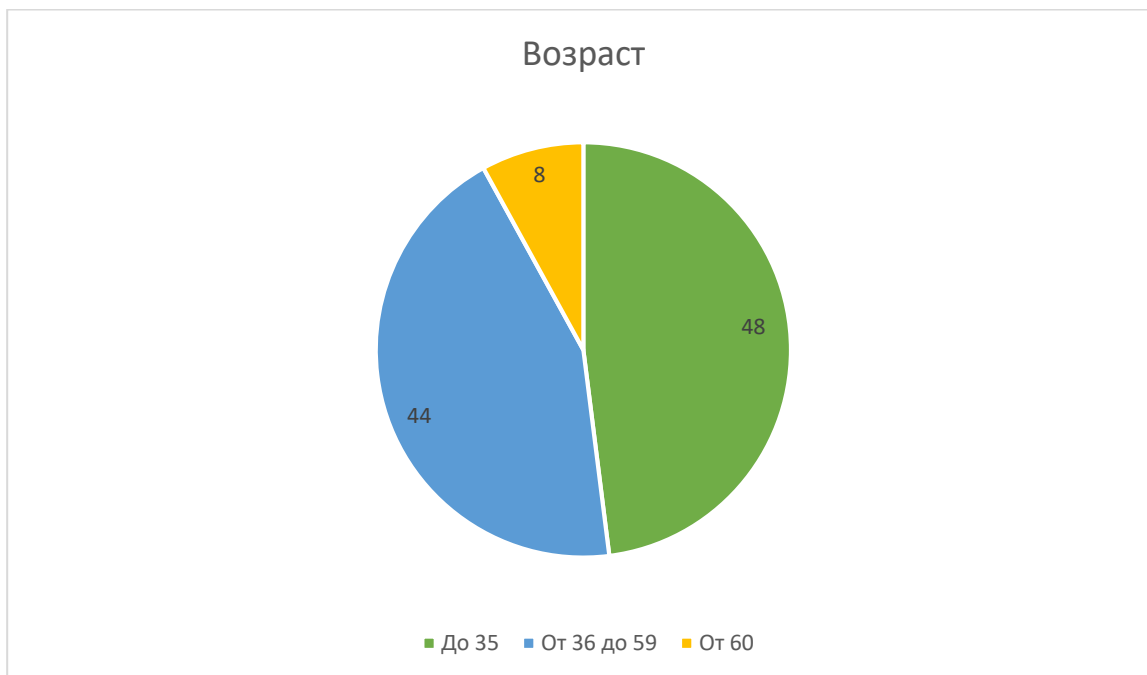


В опросе приняло участие 17% мужчин и 83% женщин, столь значительное смещение в сторону женщин-респондентов связано, прежде всего, с тем, что женщины чаще забирают детей из детских садов, а это одна из ключевых групп, на которую повлияет реализация проекта благоустройства.

В опросе приняло участие 129 человек, в возрасте от 22 до 81 года, при этом средний возраст участника 40 лет. Мы разделили всю совокупность на три возрастных группы. Первая группа — это молодёжь до 35 лет, данная группа составила 48% всех опрошенных. Следующая группа — это респонденты в возрасте от 36 до 59 лет (средний и предпенсионный возраст), в данной группе 44% опрошенных. Наконец, третья группа — это люди пенсионного возраста, начиная от 60 лет и старше, составила 8% опрошенных. Подобное разделение с одной стороны адекватно статистически, поскольку медианное значение совокупности — 36 лет, с другой стороны выделенные группы различны по своим социальным характеристикам, в частности, хотя данный вопрос не задавался, в данных группах дети, в случае их наличия, разных возрастов — в первой группе это прежде всего дошкольный и младший школьный возраст, во второй средний и старший школьный возраст. Поскольку исследуемая территория прежде всего

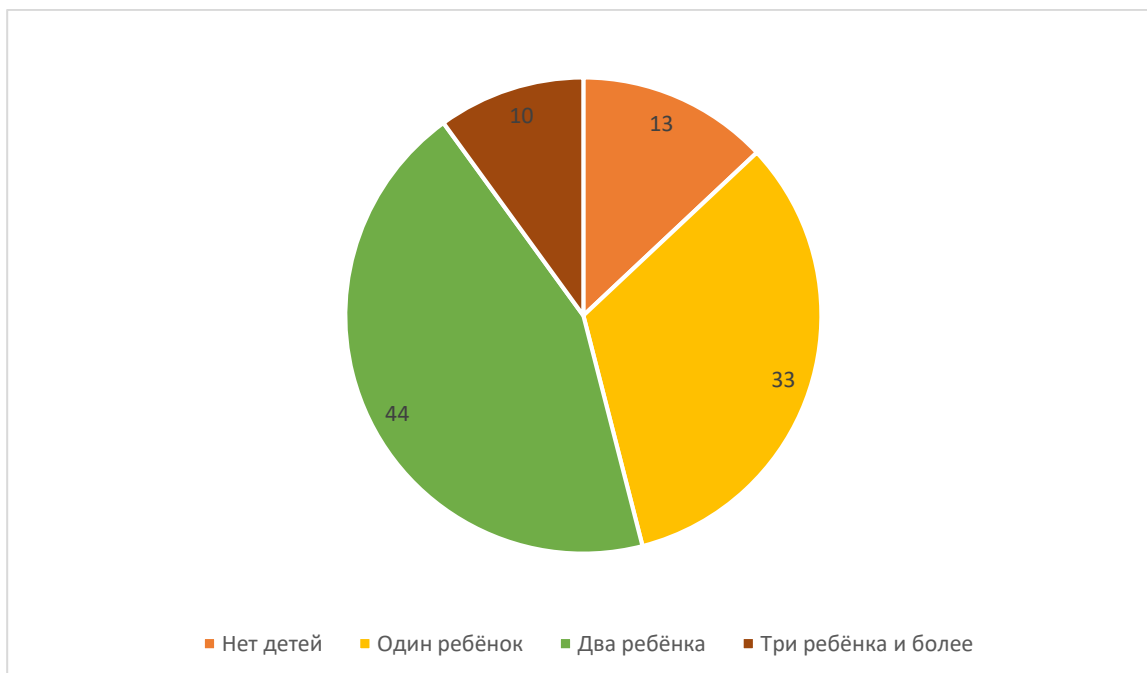
связана с детскими учреждениями, данный вопрос для неё принципиален. Выделение группы пенсионеров необходимо, прежде всего, потому что люди пенсионного возраста значительно отличаются по своему образу жизни от других групп.

**Рисунок 2 - Распределение респондентов по возрастным группам (в процентах)**



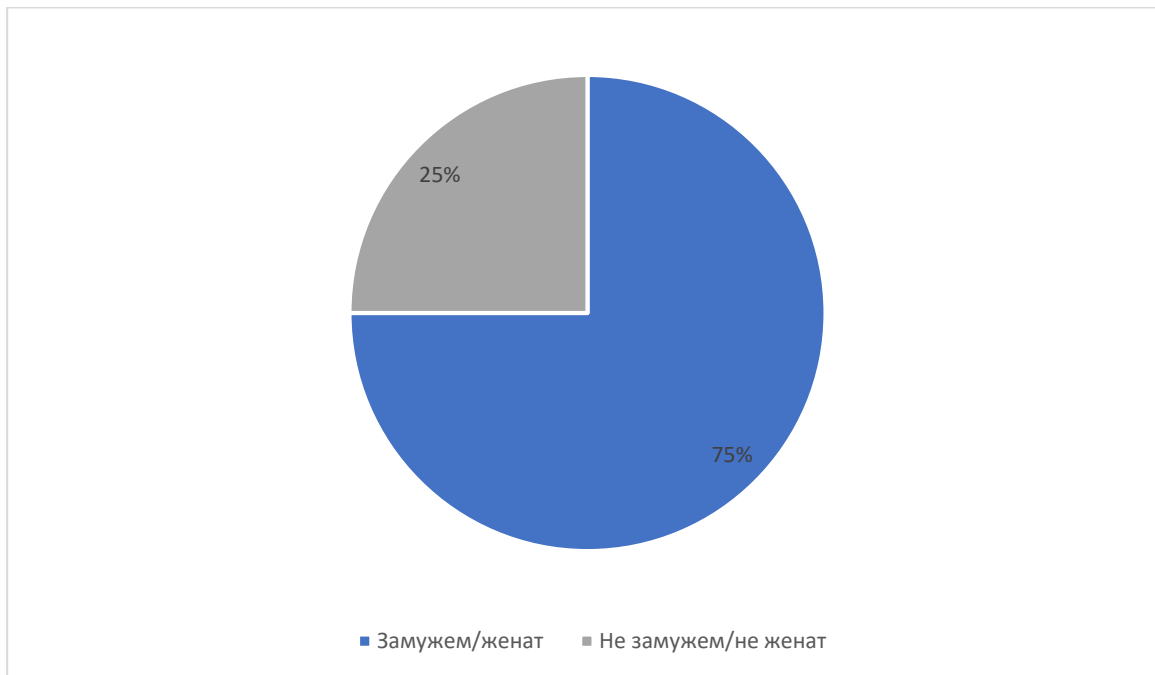
Количеству детей был посвящён отдельный вопрос, по результатам которого мы можем разделить данную совокупность на 4 группы: бездетные, имеющие одного ребёнка, имеющие двух детей и многодетные.

**Рисунок 3- Распределение респондентов в зависимости от количества детей (в процентах)**



Также мы добавили вопрос о семейном положении респондентов. Оказалось, что среди них 25% не состоят в браке, а 75% состоят («гражданский брак» также учитывался).

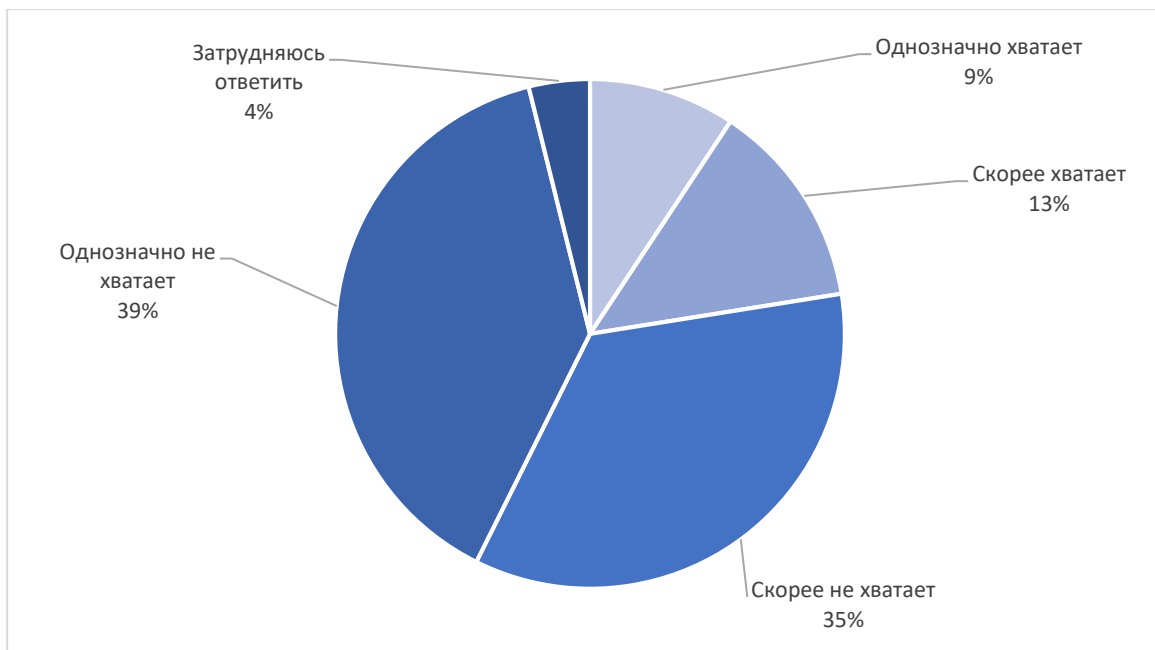
**Рисунок 4 - Семейный статус респондентов (в процентах)**



### Блок по анализу территории.

Первым важным вопросом, который мы задали респондентам был «Хватает ли вам или нет мест для прогулок и отдыха в р.п. Белый Яр?». Данный вопрос нацелен на включение респондента в контекст и предварительную характеристику территории – в поселениях, где существует достаточное количество интересных общественных пространств, люди чаще будут отвечать утвердительно, высокое количество негативных ответов свидетельствует о потребности в создании и благоустройстве общественных пространств.

**Рисунок 5 - Наличие мест для прогулок и отдыха в р.п. Белый Яр (в процентах)**



Как мы можем увидеть, подавляющее большинство говорит об отсутствии мест для прогулок и отдыха, при этом 35% заявляют об этом с долей сомнения, а 39% категоричны в своём мнении. Если сравнивать мнение по данному вопросу в разных группах, то по большей части изменения в количестве утвердительных и отрицательных ответов не сильно отличается, однако есть несколько особенностей, о которых стоит сказать.

Существует наименее удовлетворённая количеством мест для прогулок и отдыха группа населения (6%) – это те, у кого нет детей. И две группы, тех кто больше, чем в среднем (сумма по двум утвердительным вариантам 22%) количеством данных мест удовлетворён, это люди в возрасте от 36 до 59 (31%) и многодетные (34%). При этом прямой связи между двумя этими категориями не выявлено, следовательно это две разные аудитории.

Однако, более интересным, на фоне общей низкой удовлетворённости количеством мест являются распределения внутри отрицательных формулировок. Изменения здесь характеризуются, прежде всего, более радикальными оценками в отдельных группах. А именно, если в целом вариант «Однозначно не хватает» выбрало 39% ответивших, то в отдельных группах это значение намного выше. Среди таких групп мужчины (50%), пенсионеры (60%), люди, не состоящие в браке (53%) и те, у кого нет детей (53%) – это именно те социально-демографические группы, которые больше всего заинтересованы в появлении общественных пространств.

Наименее радикальными оказались, опять же, многодетные (25%) и люди среднего возраста (28%) – но здесь столь низкие оценки связаны со смещением в позитивную плоскость, при этом различия в варианте «Скорее не хватает» не столь заметны между различными группами.

Вне зависимости от внутренних различий, поскольку 74% опрошенных говорят об отсутствии мест для прогулок и отдыха, мы можем сделать вывод, что создание общественного пространства на территории по адресу ул. Рабочая 5 – необходимо.

Наконец, наиболее важным вопросом для разработки предварительной концепции благоустройства, является внутреннее наполнение территории, для чего мы задали соответствующий вопрос. В данном вопросе допускался множественный выбор, поэтому сумма ответов более 100%, иначе говоря, каждое значение говорит о том, какая доля из всех опрошенных выбрала именно этот элемент благоустройства.

**Рисунок 6 - Предпочтения респондентов по внутреннему наполнению изучаемой территории (в процентах)**

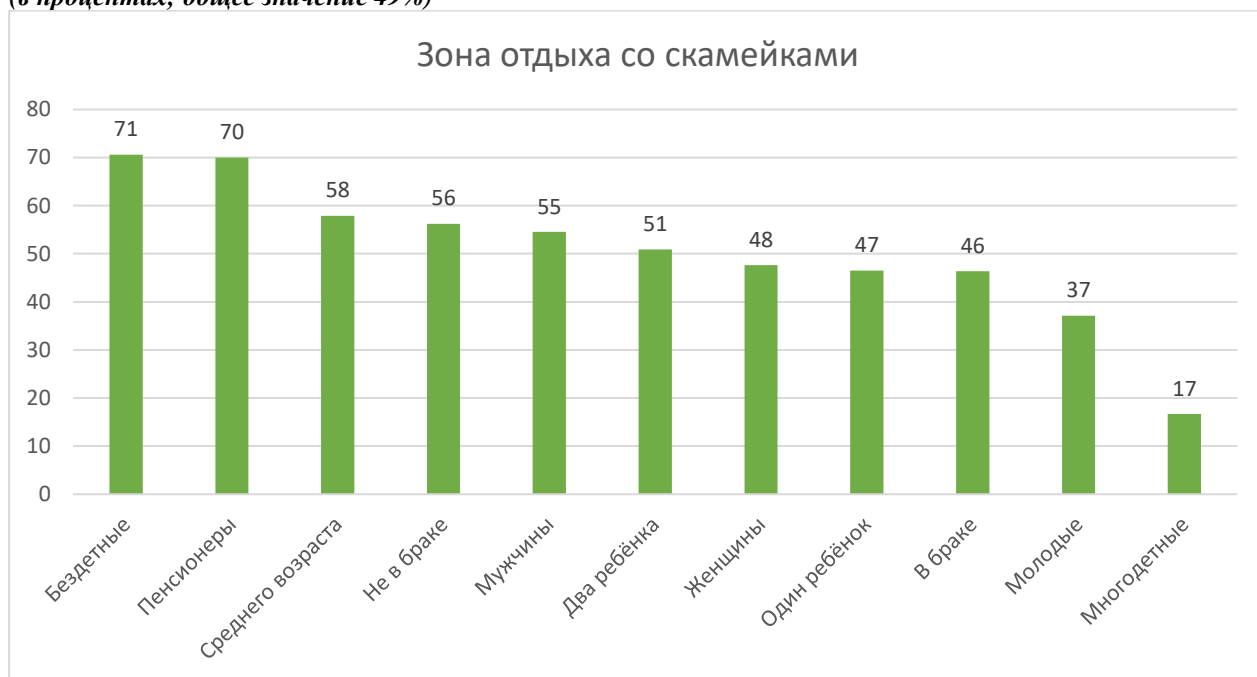


Таким образом, основным запросом является зона отдыха, с озеленением, скамейками и дорожками для прогулок. Однако, второй проблемой после неё являются парковочные места – проблема транспортной схемы, исходя из предварительного анализа, является одной из ключевых для данной территории. Кроме того, существуют различия, внутри каждой из групп, относительно каждого элемента благоустройства – распределения по доле выбирающих конкретное предложение в каждой из социально-демографических групп можно увидеть в диаграммах ниже.

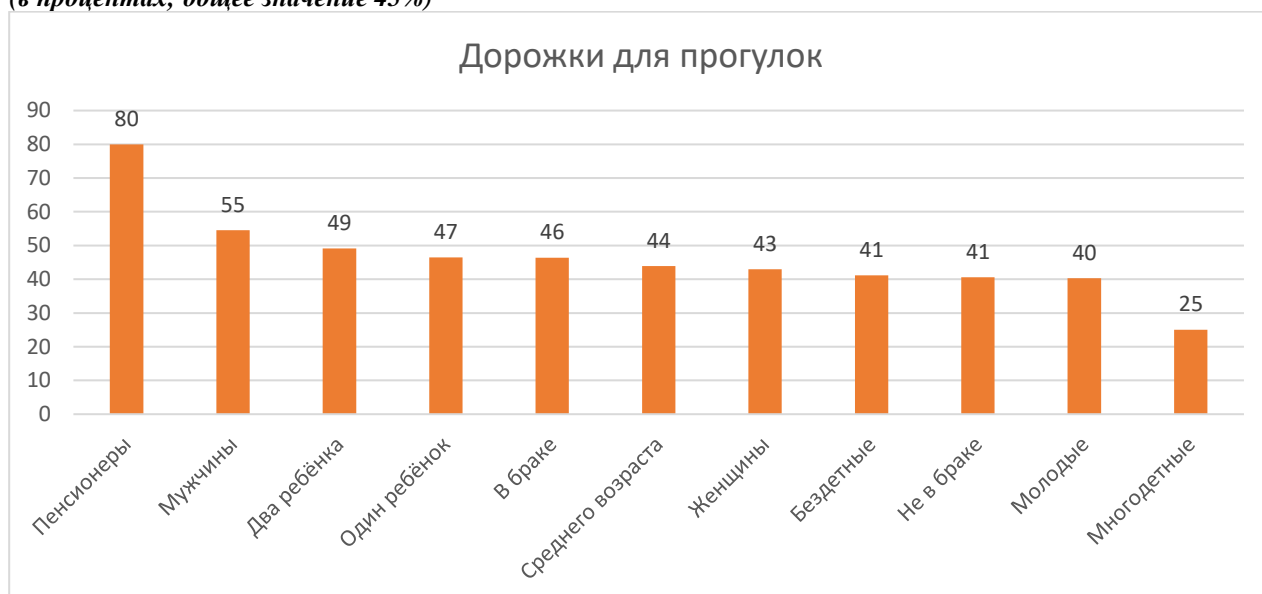
**Рисунок 7 – Распределения по группам относительно парковой зоны с озеленением (в процентах; общее значение 52%)**



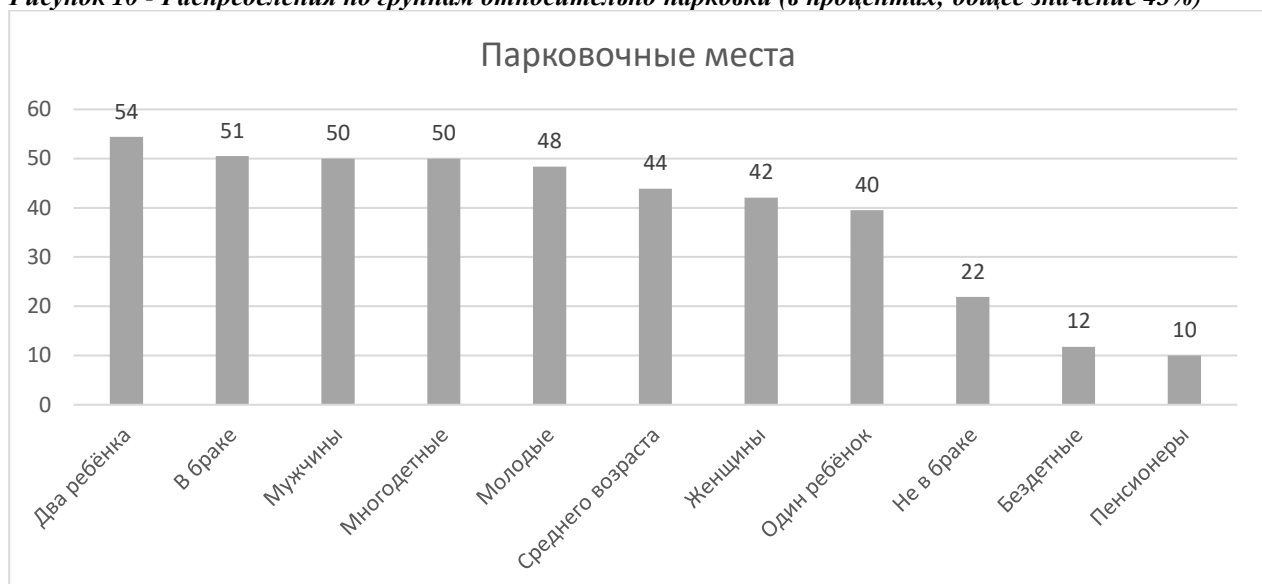
**Рисунок 8 - Распределения по группам относительно зоны отдыха со скамейками (в процентах; общее значение 49%)**



**Рисунок - 9** Распределения по группам относительно дорожек для прогулок (в процентах; общее значение 45%)



**Рисунок 10** - Распределения по группам относительно парковки (в процентах; общее значение 43%)



**Рисунок 11** - Распределения по группам относительно детской игровой площадки (в процентах; общее значение 33%)

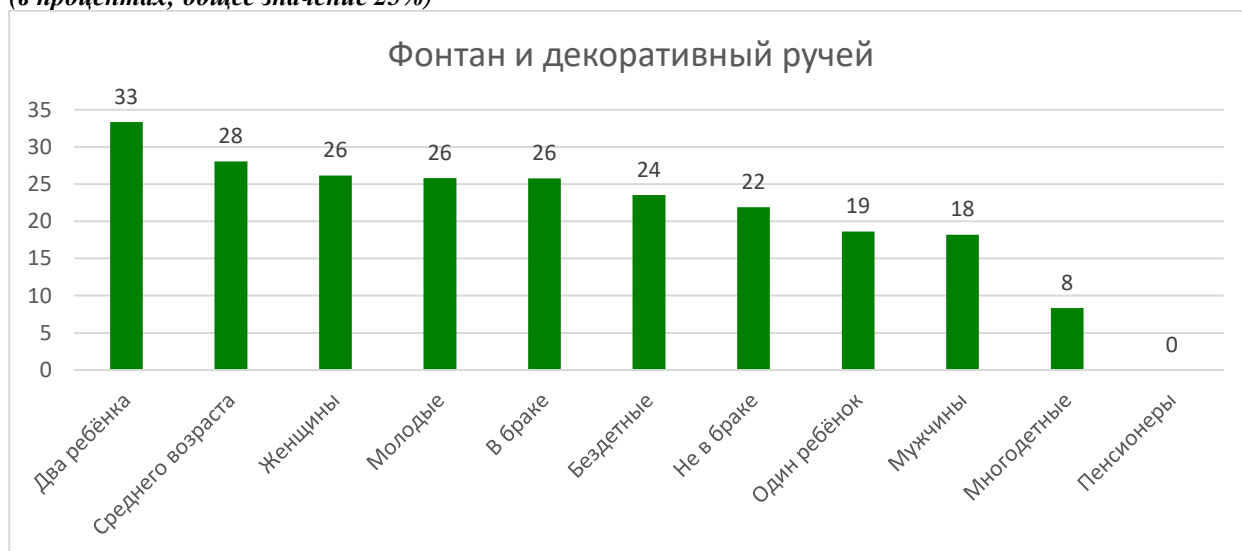




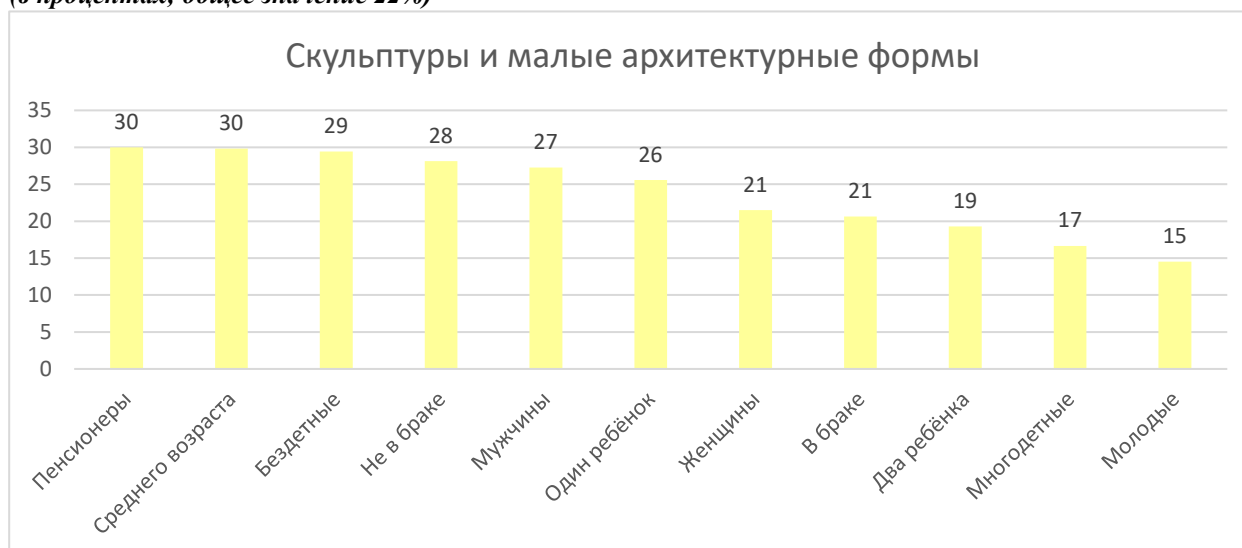
**Рисунок 12 - Распределения по группам относительно велосипедных и беговых дорожек (в процентах; общее значение 26%)**



**Рисунок 13 - Распределения по группам относительно фонтана или декоративного ручья (в процентах; общее значение 25%)**



**Рисунок 14 - Распределения по группам относительно скульптур и малых архитектурных форм (в процентах; общее значение 22%)**



**Рисунок 15 - Распределения по группам относительно спортивной площадки  
(в процентах; общее значение в 19%)**



**Рисунок 16 - Распределения по группам относительно сцены для проведения мероприятий  
(в процентах; общее значение в 8%)**

